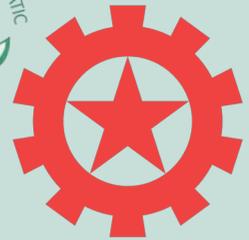


新報人

香港浸會大學傳理學院新聞系實驗刊物

四月號 07 期
2015/16 年

教育 / 學額回撥存漏洞 窒礙院校發展
文化 / 歷歷在「木」——時間下的淘汰者



政黨\$財務欠透明 立法規管存分歧



青年新政



本土民主前線
HONG KONG INDIGENOUS

新

報

人

四月號

07

| 新聞專題

政黨財務欠透明 立法規管存分歧 P. 3 - 5

「雷動計劃」困難多 P. 6 - 7
新政黨戰立會 選情添變數

私營街市外判 問題叢生 P. 8 - 9
商戶嘆無奈 市民寧跨區

社區規劃存爭議 公民決策齊參與 P. 10 - 12

| 教育

學額回撥存漏洞 窒礙院校發展 P. 13 - 14

津貼教席二揀一 教育界難適應 P. 15 - 16

| 環境衛生

「三不管」地帶引蚊患 各部門互卸責任 P. 17 - 18

| 人物專題

新晉導演黃偉傑 用電影喚起社會關注 P. 19 - 20

| 文化

歷歷在「木」——時間下的淘汰者 P. 21 - 23

| 體育

踏輪起舞 另類藝術表演 P. 24 - 26



政黨財務欠透明 立法規管存分歧



香港的政治光譜越趨多元，由昔日泛民建制對立演變成泛民、建制及本土之爭。政黨數目日增，惟香港一直未效法其他國家和地區設政黨法，政黨只能以《公司條例》或《社團條例》註冊。然而，繼本土民主前線早前被揭發無任何註冊紀錄後，本報記者亦發現，建制派的香港經濟民生聯盟的公司註冊登記只有相似名稱的登記紀錄。根據現行法例，即使政黨向公眾募捐，亦無須公開財務狀況。據本報調查，9成受訪者認為市民有權查看政黨的財務狀況。有學者建議政黨公開財政透明度，向市民問責。

記者、攝影：周幸盈 編輯：陳綺雯

本民前未獲註冊 經民聯拒透露資料

根據現行法例，當新政黨或政治組織成立後，須自行選擇註冊為公司或社團，並在相應規管下運作。截至2016年3月11日，香港20個主要的政治團體中，以公司名義註冊的團體佔一半，以社團名義註冊的則有8個。當中，「本土民主前線」（本民前）及「香港經濟民生聯盟」（經民聯）的名稱在公司註冊處及社團服務處均無註冊紀錄。

早前，本民前公開表示，曾嘗試以《社團條例》申請，但因文件提及「勇武」字眼，手續進行近5至6個月仍未完成，最終放棄申請。本民前發言人黃台仰承認，本民前現時並非註冊社團或公司。他指團體不收會費，「不算是非法組織」。他強調，組織經費由成員內部籌集和公開義賣所得，而涉及公眾籌款的支援被捕人士財政紀錄則將於日後公開。

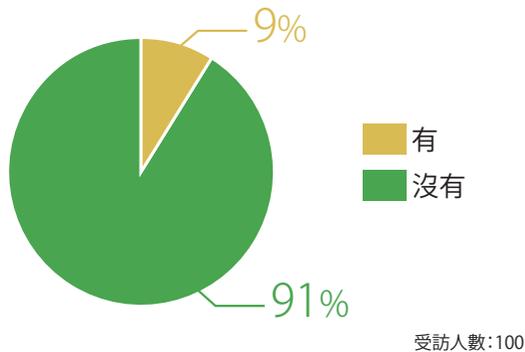
本報記者曾多次向經民聯查詢，經民聯指已藉公司名義註冊，但拒絕公開有關資料。雖然翻查公司註冊處的網上查冊服務資料沒有「香港經濟民生聯盟」，但經民聯主席梁君彥為「BPA Services Company Limited」私人股份有限公司的董事，而經民聯的英文簡稱為「BPAHK」，兩者的相似程度容易令人產生聯想，但梁君彥於截稿前仍未回覆兩者有何關係。

公民黨立法會議員暨執業大律師楊岳橋指，雖然兩黨並無觸犯法例，但做法並不理想。他認為，現時法例寬鬆，政黨可「振振有詞」不公開運作情況，「他們喜歡公開便公開」，市民難以進行監察。

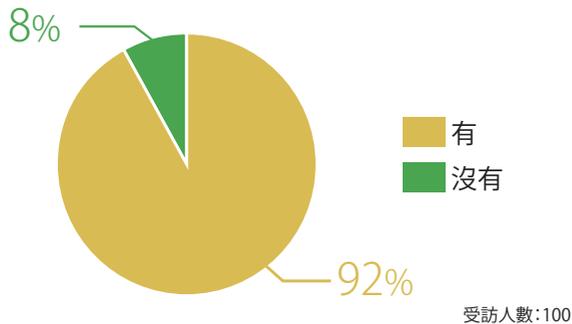
無統一規限 政黨自由公開財務

現時兩種條例對團體的財務透明度要求不一。以社團名義註冊的團體無須公開財務狀況，只須在社團事務

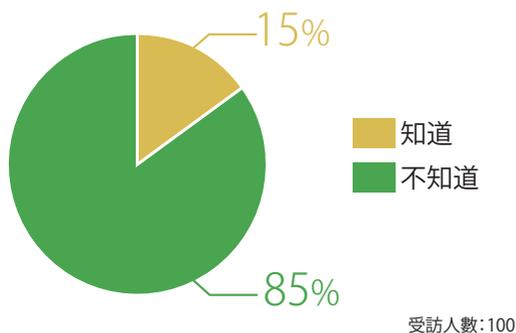
你有沒有捐款給政黨？



你認為市民有沒有權知悉政黨的財務狀況？



你知不知道政黨會如何使用所得收入？



■ 本報記者於深水埗、荃灣、大圍及沙田訪問了100人，對政黨財務的知悉程度。

主任要求下提交相關財務資料。除非團體自行公布，否則市民不會知道團體的財務情況；以《公司條例》註冊的團體，每年必須依法向公司註冊處和稅務局申報及遞交財務報表，並舉行周年成員大會公布和交代其財務狀況，市民可透過公司註冊處查冊服務查閱相關文件。

本報記者向政治團體查詢財務狀況時，大部分經社團註冊的團體均表示相關文件只會向黨員公開，一般市民無權查閱（見表一）。新民主同盟成員關永業承認，由於新同盟是以社團名義登記，法例並未要求向公眾公開，故此只向成員公布財政狀況。

建制派：不公開資料沒違規

然而，即使《公司條例》規定要遞交財務文件，並須「真實而中肯地」於財務報表反映其財務狀況，各團體的文件詳細程度仍差異甚廣。民建聯、公民黨和民主黨在申報收入來源和開支時均有列明細項，說明每個項目所佔金額比例，並在附錄中說明收入來源；然而，自由黨只列出「收入」和「行政開支」兩大項，無任何附註解釋收入來源。

自由黨主席鍾國斌同意政黨應公開收入和開支的項目比例，認為公開的做法較為理想。但當被質疑其黨派未有公開時，鍾國斌說：「無違法無違規，你嘈我咩啫？（你能指責我甚麼？）」。對於文件未能向市民清楚解釋財務情況，鍾認為，「又不是向你取（錢），總之有人給我」，指自由黨會用自己的方法籌款，欠透明度是「沒問題、沒所謂」的。

香港中文大學會計學院副教授林自強批評，自由黨在財務報表中提供的數字「過於總結性」。他指，雖然《公司條例》無規例要求政黨列明細項解釋，但現時，大部分政黨和公司均會列表交代收支項目比例，「就算沒規定亦應披露，以確保其透明度，沒理由不列明的」。

開支大增欠解釋 市民難問責

民主黨2015年的年度財務報表顯示，該年購買物業、設備及器材的金額由16多萬升至700多萬。民主黨主席劉慧卿指「就是買了東西，沒甚麼好擔心的」，又認為資金運用沒有問題，並指很少市民關注政黨用錢的方法。

本報就此進行街頭訪問，於深水埗、荃灣、大圍及沙田共訪問了100人。結果顯示達8成半受訪市民不知道政黨如何使用所得收入，逾9成受訪者認為市民有權

香港 20 個主要政治團體註冊及財務狀況

公司

^ 曾為註冊擔保有限公司，於 2014 年 9 月 26 日解散
為註冊私人有限公司，其餘為註冊擔保有限公司
\$ 公開籌款



向公眾公開財政資料

沒有向公眾公開財政資料

學聯 \$

工聯會

民協 \$

社民連 \$

無任何註冊紀錄

經民聯

本土民主前線 \$

新民黨 ^

街工 \$

新民主同盟

學民思潮 \$

* 根據政黨名稱搜尋無註冊記錄

(2016 年 3 月 20 日解散)

社團

■ 表一，資料來源：公司註冊處、社團事務處、網絡資料（新報人製圖）

查看政黨的財務狀況。市民林小姐認為，政黨不列明支出會令人懷疑用途是否不當，「我們不是捐錢給他們遊玩的，不說清楚不就是等同白捐嗎？」。

香港理工大學應用社會科學系助理教授黃鶴回批評，政府對政黨的財務監管不足，未能預防「黑金政治」的發生。他解釋，高透明度能更容易地讓市民發現大財團藉巨額政治捐獻操控政黨運作，可確保政黨只為公眾服務。對於公眾查看政黨財務狀況的權利，黃鶴回表示：「政黨是用公眾資源運作，理應服務市民，向市民問責」。他建議政府成立政黨法，要求政黨公開捐款者和金額，為政黨獨立發展建立公平、公開的空間。

青政新政撐立法 泛民憂被打壓

青年新政召集人梁頌恆支持黃鶴回的建議，成立政

黨法監管政黨的財務狀況。梁認為，政黨並非為黨員或個別捐款人士服務，應向公眾交代財務狀況。

劉慧卿和社會民主連線主席吳文遠均同意，政黨應提高財務文件的透明度，但對成立政黨法有保留。劉認為，「香港正瀰漫白色恐怖」，若立法要求公開捐款者身分，部分支持者或因害怕而不再捐款，有礙政黨發展。吳擔心政黨法會成為打壓政黨的手段，質疑政府執法的公平性，故認為現時未適合在本港成立政黨法。

政制及內地事務局回應指，正考慮就監管政黨運作成立政黨法，但須詳細研究法例帶來的影響，持開放態度聽取社會各界就此提出的意見。



「雷動計劃」困難多 新政黨戰立會 選情添變數

■ 第五屆立法會選舉將於9月4日舉行，距離提名期尚餘3個月左右，不少政黨的籌備工作都進行得如火如荼，選舉策略及形勢亦引起社會廣泛討論。

自雨傘運動後，由年輕人組成的新政黨如雨後春筍般冒起，為9月立法會選舉增添變數。新政黨和傳統泛民的政治光譜迥異，如民主黨堅持與暴力行為切割，本土派相信勇武抗爭，令雙方合作空間有限。有學者指情況很可能導致本土派和泛民在選舉中兩敗俱傷，最終令建制派漁人得利。而「佔中三子」之一戴耀廷提出的「雷動計劃」，則被大部分泛民政黨認為箇中問題多且可行性低。

記者、攝影：官琳 編輯：劉詠芯

政團理念分歧 合作視乎議題

今年年初一發生「旺角騷亂」，加速了本土派的興起，本土民主前線的參選人梁天琦在新界東立法會補選獲得逾15%的選票，遠超外界預期，為本屆立法會選舉增添變數。現時本土派的政團與傳統泛民的政治光譜相差甚遠，有本土派稱，新界東補選後標誌著香港政壇進入「三足鼎立」局面，香港中文大學政治及行政系副教授馬嶽指，此為本土及泛民無對話空間、拒絕協調的說法。民主黨主席劉慧卿坦言，自己從來沒有研究過年輕新政團的理念，但民主黨主張非暴力，「我們沒有與甚麼派對立，是與暴力行為切割。」不過青年新政召集人梁頌恆指，暴力只是一種被社會形勢逼出來的手段，並非用以衡量理念分別的核心。

另一邊廂，前學民思潮核心成員亦於4月組新政黨並派人參選9月立法會選舉。前學民思潮召集人黃之鋒稱，新政黨政治光譜處於本土派與泛民之間，不會刻意在民主陣營中定義政黨派別。因每個派別都有很多約定俗成的傳統，亦要兼顧複雜的人際網絡，他對兩派的理

念亦各有保留。再者，他覺得泛民每一年只是在更改爭取普選的年份，「像一隻好傻的倉鼠在一個圈裏面不斷跑，就以為自己已經跑了很遠。」至於新政團之間的合作空間，梁及黃均認為合作是以議題作基礎，例如雙方曾經在本土派主導的網絡23條議題上合作。

「雷動計劃」操作難 各界一致不看好

戴耀廷於2月初提出的「雷動計劃」，倡議透過非建制派在今年立法會選舉協調出選名單，實行由下而上的配票策略，望取得立法會一半議席。梁頌恆直言，「實際上根本完全無可能要所有（非建制）政黨都同意協調。」黃之鋒亦覺得泛民大黨不會因為民調支持度不足而不出選所有區，也不會按協調而作出決定。梁及黃均認為市民需有很大的政治勇氣及包容度，才會根據指示投票並放棄投給自己支持的候選人或政團，所以計劃可行性不大。

再者，「雷動計劃」提出之際距離選舉提名期不足半年，加上內容仍有欠清晰，部分參選政團難以在部署

過程將計劃納入考慮範圍。劉慧卿稱，黨內部署參選過程中暫時無提及有關計劃，「計劃推出比較遲，我們已經開始商討很多事務，所以我們會按照自己安排去做。」有意參選立法會飲食界功能組別的西環飛躍動力成員伍永德也認為計劃推行的時間倉促，「距離選舉日半年也不夠，協調後已經到提名期，如何運作呢？」伍亦質疑計劃內容欠清晰，而且依賴固網電話進行民調方式過時，故難以決定是否加入。

政壇老將退役 泛民世代更替刻不容緩

今年立法會選舉有不少政壇老將宣布退役，包括：民主黨劉慧卿、何俊仁、單仲偕及公民黨梁家傑等，令泛民出現世代更替的契機。馬嶽認為現時議會的世代更替是必須的，「對於某些政黨不換人也不是辦法，不能夠因為怕輸就不換。」但他認為世代更替最大的阻礙是，不擔保年輕人參選就一定取得議席。例如公民黨由譚文豪代替梁家傑參選，如果他輸了，位置就會被建制派奪去，這個情況亦適用於其他政黨。

梁頌恆則認為，本土派對於泛民的世代更替功不可沒。他相信泛民在今屆立法會派年輕人出選的策略是被本土派「逼出來」的，「因為本土派的代表大多較年輕，而且多數較信奉泛本土的理念，所以逼使泛民要面對這個趨勢，加速他們的世代更替。」黃之鋒則覺得世代更替的主要問題是如何回應這個時代的轉變，「所說的不單是年齡問題，更是一個心態問題。」他提出泛民年輕化的第一步是要處理香港人身份認同的爭議、加快爭取普選以及香港主權自決問題。

二次前途問題 學民倡公投自決

香港的二次前途問題也在雨傘運動後受市民關注，學民思潮解散後籌組的新政黨冀用 10 年時間累積談判能力，然後在 2030 年推動命運自決公投，透過全民投票決定香港政治地位和憲法。黃之鋒強調要捉緊香港政局的時間表，「你不動，中共也會動，中共無論如何也會與香港人談判，我們就捉緊他們修改基本法的契機。」梁頌恆也認同香港人需要透過公投決定香港的命運，青年新政未來傾向辭任超級區議會議席發動公投，因為相對而言對議會運作的影響較小。不過馬嶽指，目前只有少數政黨重視二次前途問題，要掀起討論熱潮並非易事，「這個議題目前在香港社會並非很有共識需要討論，政府那邊亦看不見有動力討論，只有少部分人覺得很重要。」



■ 民主黨主席劉慧卿以昂山素姬為例，指她幾十年來一直反暴力，亦能奪得諾貝爾和平獎，故不認同暴力抗爭。

今昔立法會選舉形勢比較

	2012 年立法會選舉	2016 年立法會選舉 (資訊截至 2016 年 3 月 22 日)
首次參選政黨／陣線	<p>泛民：新民主同盟、工黨、人民力量</p> <p>建制：經濟動力、新民黨</p> <p>*特點：政黨均由原有政黨分裂重組而成</p>	<p>本土：青年新政、本土民主前線、香港城邦皇室、香港復興會和熱血公民聯同普羅政治學苑組成共同陣線</p> <p>本土與泛民之間：黃之鋒等人成立的新政黨 (未命名)</p> <p>中間：新思維、民主思路</p> <p>建制：新界進步聯盟</p> <p>*特點：絕大部分政黨由年青人、政治素人組成</p>
退役名單	<p>泛民 (4 名)： 鄭家富 (前民主黨成員)、甘乃威 (民主黨)、李華明 (民主黨)、吳靄儀 (公民黨)</p> <p>建制 (9 名)： 張學明 (民建聯)、黃容根 (民建聯)、李國寶 (金融界)、梁劉柔芬 (經濟動力)、陳茂波 (會計界)、李鳳英 (勞工界)、黃宜弘 (商界)、詹培忠 (金融服務界)、霍震霆 (體育、演藝、文化及出版界)</p>	<p>泛民 (5 名)： 劉慧卿 (民主黨)、何俊仁 (民主黨)、單仲偕 (民主黨)、梁家傑 (公民黨)、陳家洛 (公民黨)</p> <p>建制 (4 名)： 陳鑑林 (民建聯)、曾鈺成 (民建聯)、譚耀宗 (民建聯)、葉國謙 (民建聯)</p>



■ 罷市過後，這些抗議領展外判長發街市的標語，據悉都是被夜更管理員撕下。

私營街市外判 問題叢生 商戶嘆無奈 市民寧跨區

青衣長發邨街市自3月起，正式由包租商建華（街市）管理公司接手管理，雖然商戶如常營業，街市內卻民怨暗積，有商戶感被建華「玩弄於股掌之中」，敢怒不敢言，亦有街坊早已另覓買菜去處。有經濟學者認為，建華或涉及反競爭行為，競爭事務委員會（競委會）應介入調查；政府亦可回購部分領展股份，以監督領展董事會的決策，保障民生。

文字、攝影：許惠愉 編輯：彭忻

繳租方式添不便 商戶無奈啞忍

對於建華在街市入口大肆宣傳其管理情況一事，有長發街市商戶一笑置之。李先生（化名）表示罷市後繼續營業，因為自己根本沒有選擇。建華未派員與商戶會面商討租務事宜，只靠單方面信函知會。李先生坦言，建華對商戶訴求置若罔聞，街市命運只能任由建華處置，大家都「今日不知明日事」。他稱，踏入3月，長發街市陷入無保安狀態。「如果街坊有甚麼頭暈不適，或者係公眾地方跌倒，之前還可以找保安報警，那我現

在可以找誰？（無保安）可以向誰投訴？」

李先生更透露，以他所知，最少有兩個鋪位要繳交3月份租金到建華兩個不同的銀行賬戶，情況不尋常。他解釋，以往領展管理街市時，一直只需到長發廣場2樓的租務處繳付租金，並會提前通知截數日；而在建華接管後遲遲未發繳租通知書，導致大量商戶同時到銀行趕在限期前繳交，銀行職員也要另開櫃位處理。他亦不禁抱怨此舉對商戶而言「煩到嘔」（很煩）。

凍租近 18 年 公私營街市租金懸殊

反觀同區的公營街市青衣街市，有商戶表示 6 年以來從未加租。記者翻查政府網頁發現，自 1998 年亞洲金融風暴之後，公眾街市的租金水平一直凍結至今。據不願具名的食物環境衛生署（食環署）職員表示，青衣街市內最貴的鋪位月租大約是 3 萬多元，以一個面積 2.9 平方米的攤檔計算，冷氣費和維修費一般每月合共約 1800 元。另一方面，長發商戶李先生透露，長發街市內最貴的鋪位月租約 7 萬多元，而他現時每月要交的冷氣費逾 7 千元。

恐長發超市化 街坊另覓買菜處

葵青區議會主席羅競成稱，附近居民普遍都反對將長發街市外判。「(街坊)可能擔心(長發街市)日後會否變成集團式經營、超市化，選擇少，要買貴食材。」他認為領展一意孤行，將長發街市外判予建華經營，小商戶只是被動的一方，「很多商販都覺得難經營，可能會結業收場。」

居住在長發邨 26 年的張婆婆（化名）明言，自從多年前長發街市加裝冷氣後，貨品價格上漲，自己已習慣到荃灣、深水埗或旺角的街市購買日常食材。她指一來長者乘車有優惠，到區外買菜成本不高；二來長發街市物價較其他街市貴且種類較少，所以甚少到長發街市買菜。

長安邨居民莫詠儀亦指，愈來愈多青衣居民跨區到物價較低的街市買菜，坦言只要其他街市更價廉物美，即使和長發商戶有感情，大家也會轉到其他街市，不再留在長發街市消費。

學者籲回購部分領展股份

長發商會聯會主席李錦源估計，建華很快會寄信通知，要求現有商戶 6 個月後遷離長發，然後按照天水圍天瑞街市及小西灣本灣市場的模式，翻新長發街市。就私營街市的壟斷局面，他認為街市變遷關乎民生，政府應興建更多食環署公眾街市和臨時小型街市，解決基層市民的基本需要。

香港中文大學經濟學系副教授莊太量則主張，若建華在經營街市過程中涉及反競爭行為，競委會理應立案調查。例如建華集團公司董事在自己承包的街市內經營豬肉檔一事若查明屬實，競委會可予以譴責，否則建華「自己人益自己人」（向自己人輸送利益），可能會有利益衝突。他建議，政府應考慮回購 2 至 3 成領展股份，只要股數足以派出政府代表列席董事局，監察領展，不讓其做出違反公眾利益的決定。

領展：包租商式營運 行之有效

領展發言人指，街市包租商乃領展的商戶，把街市檔位分租予檔戶，本質跟百貨公司分租銷售專櫃無異；以包租商形式營運街市，由房屋署年代開始至今已有多多年歷史，是一套行之有效的機制。至於長發街市，領展企業傳訊部稱，個案屬於商業租務事宜，應交由包租商建華與商戶直接處理，領展一直有協助促進雙方溝通。

記者曾致函建華，詢問建華是否會與長發商戶展開對話、考慮接納商戶訴求，並且解釋其包租商身分若與檔主角色重疊是否存在利益衝突。建華態度迴避，表示不便回應涉及商業安排的問題。

公私營街市分類

公營街市

食環署轄下有 76 個公眾街市，多數位於市政大樓內，例如青衣街市。

房委會及房屋署轄下有 14 個街市，位於房委會商場內，例如長青邨街市。部分房委會街市已被外判，如九龍城晴朗街市已交由歡卓投資有限公司營運。

私營街市

領展現時持有 84 個街市物業，旗下逾 40% 的街市已外判予 6 大承包商，負責街市的營運管理及分租業務，包括建華（街市）管理公司、宏安集團有限公司、光亮實業有限公司、利揚投資有限公司、好眼光有限公司及現代街市管理有限公司。



■ 西環碼頭擁有天然海景，吸引不少人前來觀賞日落。

社區規劃存爭議 公民決策齊參與

由過往的天星碼頭、皇后碼頭事件、時代廣場爭議，到最近的西環碼頭（西區公眾貨物裝卸區）規劃，掀起民間各種呼聲，反映現時社區規劃未「盡如民意」的問題。民間團體批評政府傳統「由上而下」的規劃方式，少有從社區及市民角度出發，未能回應居民真正需要。團體建議讓民間意見「由下而上」傳達，鼓勵公民共同規劃社區。

記者、攝影：莫詠儀 編輯：葉懿德

「天空之鏡」受熱捧 空間無須刻意打造

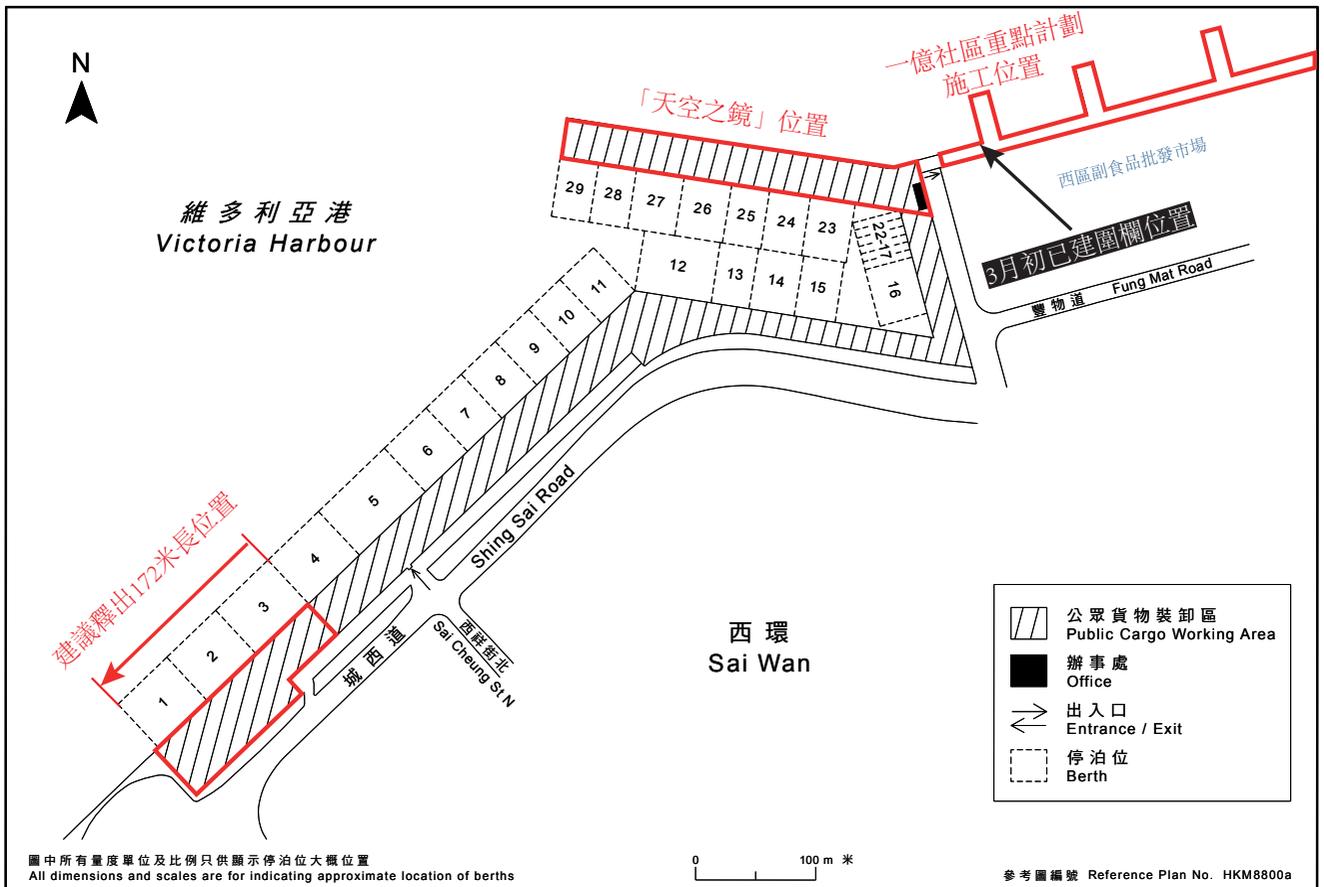
西環碼頭近年成為市民的公共空間「新寵」，政府對其有新規劃。管理該地的海事處建議，釋放1至3號停泊位（共172米長）作其他用途。該處在兩年前奪得「香港公共空間大獎」中的「最佳由市民開創的空間獎」；23至29號停泊位更被冠上港版「天空之鏡」美譽，媲美玻利維亞的天空之鏡，以往如地上有積水可拍到「海天一色」的佳境；Instagram（攝影應用程式）上有關#instagrapier（碼頭又稱「Instagram

Pier」）的照片近4000張，成為年輕人的拍攝聖地，碼頭同樣備受附近居民歡迎。就讀香港大學的張小姐閒時喜歡到碼頭溫習，她擔心規劃後海濱會失去原有特色，認為維持現狀較好。

西環飛躍動力召集人葉錦龍指出，市民需要一個開放自由的休憩空間，毋須刻意打造。拓展公共空間秘書長黃保傑認為適量商業元素是必須的，但過度商業化令市民可享用的公共空間越來越少，「公共空間須回應居民的社區需要，如跑步、遛狗等，星光大道般的旅遊

西區公眾貨物裝卸區停泊位位置圖

Western District Public Cargo Working Area Berth Location Plan



■ 政府建議釋放西環碼頭的其中 1 至 3 號停泊位作其他用途。(新報人製圖)

景點是否居民真正所需？」黃續言，政府應考慮當區定位而決定土地用途，中西區擁有深厚而多元化的文化歷史，可發展文化旅遊，平衡社區需要和旅遊發展。

官僚式管理 便行政限市民

黃保傑批評香港公共空間規劃流於功能性，各區域用途不一，如設寵物徑、釣魚區等，難以提供平台讓市民交流。他指出，政府以傳統官僚方式管理公共空間，為方便行政而限制市民活動。「理想的公共空間並非市民各自使用空間，而是提供平台讓大眾表達意見和交流。」居住於西環的陳先生亦擔心，規劃後政府會限制活動，如不准遛狗、睡覺，影響使用空間自由度。

土地正義聯盟執委朱凱迪認為政府「過度管理公共空間」，令一切「消滅於萌芽狀態」，扼殺公共空間的發展潛力。他指，未經過度管理的空間反而更有生命力，反映市民自行開發公共空間的好處。他建議市民思考公共空間的各種可能，「如發展社區農場、『Freecycle』（物資送贈平台）、漂書等。」

政府單向諮詢 不利意見上達

以「一億社區重點項目」為例，有關西區副食品批發市場 4 各間置碼頭及海濱的規劃，區議會曾舉辦聚焦小組及 3 場居民研討會（共約 70 人出席），並收集近 700 份問卷以諮詢市民。根據 2013 年香港大學為區議會制訂的概念性總體規劃，碼頭將分階段與批發市場一同活化，改造成「西大門」，興建燈塔、露天劇場等設施，第一期的工程將於明年完成。

但黃保傑和葉錦龍均批評諮詢途徑不全面，未廣泛地派發小冊子和張貼海報，加上聚焦小組由建制派政黨動員，集中向其支持者宣傳，其他居民對計劃毫不知情，難以提供意見。余先生認為，區議會過往諮詢和宣傳不足，亦因工作繁忙未能參與。黃保傑建議政府進行網上諮詢、設立街站，到居民日常出沒的地方如超市諮詢公眾。

黃表示，近年政府雖有加強公眾參與，如舉辦公眾論壇、海濱長廊設計比賽等，但做法流於單向式意見表



■ 就讀香港大學的張小姐閒時喜歡到碼頭溫習，她擔心規劃後海濱過於商業化，認為維持現狀較好。



■ 拓展公共空間秘書長黃保傑指，過往建築署興建設施後便交由康文署管理，過程欠缺公眾參與。

達，「好的諮詢並非完成規劃藍圖後才作小修小補。政府必須改變管理思維，思考公眾諮詢目的是通知市民，還是讓市民有機會改變甚至推翻規劃。」葉錦龍認同上述說法，若政府不願接受市民意見，與市民建立互信關係，建立互信關係，諮詢只是形同虛設。

朱凱迪：政府拒下放規劃權

2007年，政府為進行填海工程拆卸皇后碼頭作道路及商廈用途，引發市民不滿政府拆除公共空間。本土行動成員何來和朱凱迪提出司法覆核，指政府沒有諮詢古物諮詢委員會便不將皇后碼頭列為法定古蹟。最後政府獲勝，皇后碼頭無法扭轉被清拆命運。判詞指出，《古物及古蹟條例》賦予民政事務局局长作為古物事務監督的酌情權，古諮會只是諮詢機構，沒有法定責任必須要把所有具歷史價值的建築物列入古蹟。本土行動指行政部門擁有絕對權力，政府可不採納古諮會的意見，亦反映古諮會欠缺實際權力。

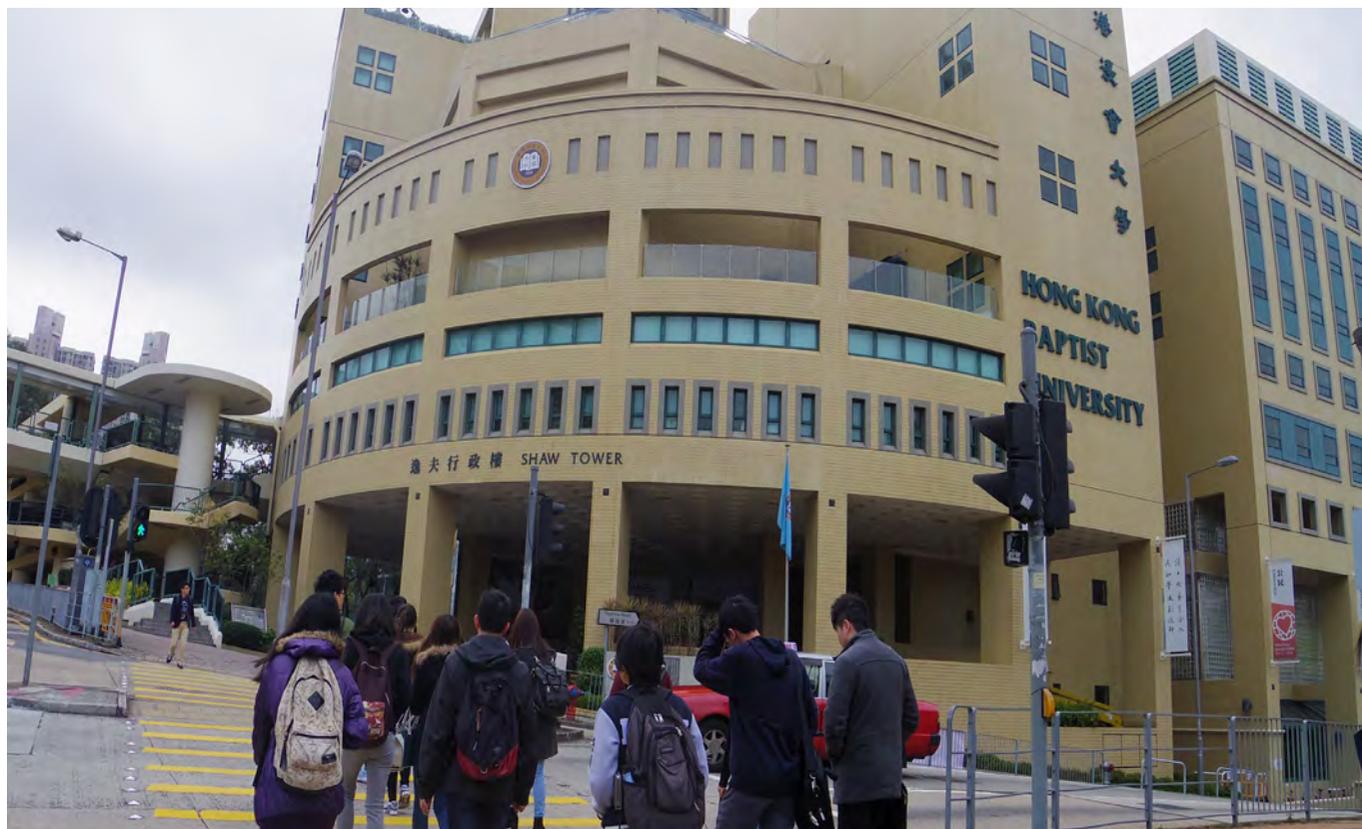
朱凱迪解釋，西環碼頭和皇后碼頭如出一轍，規劃制度的問題癥結在於政府不願下放規劃上的權力。政府雖按程序作公眾諮詢，惟諮詢機構欠缺實權，政府可無視諮詢機構反對通過規劃，令其失去功能，沒法影響政府施政。他認為政府應確立分區規劃制度，下放權力令市民能真正參與規劃。他又指透過不斷嘗試和溝通，慢慢建立規範，或能實現社區民主。

推廣公民意識 「由下而上」規劃

黃保傑認為，自天星碼頭、皇后碼頭事件、時代廣場爭議，市民對公共空間的設計及管理要求、社區規劃的參與度均有所提升，民間力量逐漸增加。例如早前擴展星光大道計劃中，不少民間團體向城市規劃委員會（城規會）遞交意見書，出席會議表達意見；政府計劃將堅尼地城西部更改為住宅用途，亦有市民團體如「守護堅城關注組」收集過千人簽名反對方案；「PMQ 元創方」原被納入住宅用地，但「中西區關注組」向城規會申請改變土地用途，其後政府改為「保育中環」的項目，發展成創意新地標，是少數「由下而上」規劃的例子。

但黃表示在法定圖則、地契條款規限下，改變土地用途需向城規會、地政總署等部門申請，當中涉及許多技術、環境評估，民間未必有足夠力量發展公民規劃。

葉錦龍認為政府應加強推廣公民意識，鼓勵市民參與社區規劃。他期望透過宣傳《社區公民約章》令更多市民積極投身社區、參與公共事務，但計劃仍須加強宣傳。



學額回撥存漏洞 窒礙院校發展

大學教育資助委員會（教資會）早前公佈 2016 至 2019 年優配學額機制（學額回撥機制）結果，香港浸會大學（浸大）、嶺南大學（嶺大）等院校均失去部分第一年學士學位課程學額。當中浸大失去的學額數目更為 8 大院校中最多。教資會稱機制目的是為鼓勵院校定期檢討發展策略，從而提升院校的國際競爭力。然而，有教育界人士批評機制操控院校自主，衍生大學學科變得更單一等副作用，亦有大學學生會代表認為機制運作有欠公平，促請校方爭取廢除機制。

記者、攝影：冼康琳 編輯：黃金棋

學額回撥機制要求 8 大專上院校每 3 年回撥 6%（嶺大為 4%）學額，第一年資助學士學位學額予教資會，並提交學術發展建議書，競逐回撥的學額。自機制推出以來，院校已進行兩輪學額回撥。

機制不利「細校」 學生會爭取廢除

2012-2015 年度，香港理工大學（理大）及浸大各遭削減 109 及 34 個學額，前者全數失去所撥出學額，後者失去一半。在 2016 至 2019 年度，浸大及嶺大亦分別被削減 52 及 22 個學額。在過去兩輪學額回撥中，失去學額的多為規模較細、資源較少的院校。香港教育專業人員協會會長馮偉華認為，機制對這些院校相對不利，「由於『細校』

的教學資源及教學團隊較『老校』等遜色，令這些院校較容易被削減學額，造成學額萎縮。」而院校間的競爭並不對等，造成「貧者愈貧，富者愈富」的現象，規模較大或發展較成熟的院校獲得更多學額，令院校差異擴大。

香港浸會大學候選學生會長黃浚軒認為，學額回撥機制的評審準則有欠公平，符合社會及經濟需求的理工商科較容易達到審批準則，不利注重發展人文學科的院校。他以浸大作例子，在過往兩輪的學額回撥也失去第一年資助學士學位學額，問題或源於大學集中發展人文學科，而非機制希望院校發展的人力資源需求（例如：醫生、護士、教師、社工等）學科。他稱會向校方表達爭取廢除機制的訴求。



■香港教育專業人員協會會長馮偉華指學額回撥機制影響院校自主，減低院校的學術自由。（受訪者提供）

除了窒礙規模較細的院校發展外，馮偉華認為學額回撥機制令教育商品化的問題更嚴重，院校變成配合香港經濟產業發展而辦學。他表示，學額回撥機制以4項主要準則決定學額分配，其中一項為切合社會整體需要。「大學按機制的準則調整學術政策，但這些準則只會令院校迎合潮流辦學，辦學變成是投社會及政府所好。」馮擔憂高等教育在學額回撥機制下最終淪為提供人力資源的平台。

另外，當院校被削減學額後，需要自行調整學額分佈。浸大於2012-2015年度失去第一年資助學士學位學額後，就取消了物理學系的資助學士課程，改為開辦物理學系自資碩士課程，及提供物理副修。同時亦取消數碼圖像傳播資助學士課程，改為開辦媒體藝術專修課程。黃浚軒批評浸大的措施多此一舉，數碼圖像傳播資助學士課程與媒體藝術專修課程性質相似，取消學科，再開辦一個類近的學科做法令人費解。

浸大：機制合理 無需調整

學額回撥機制屢受批評，但香港浸會大學校長錢大康認為學額回撥機制合理，「現時6%的學額會在8大專上院校遊走，辦學比較優勝的院校取得較多學額是理所當然。」他否認機制不利浸大發展，他指浸大獲分配到高年級的學額有所增長，抵消失去的第一年資助學士學位學額。根據教資會數據顯示，在2014至2015年度，浸大獲分配的學士學位課程高年級學額總數為686個；而到2018至2019年度，學額則增至1231個，增幅達一倍。錢亦認為機制可為院校帶來良性競爭，無需調整。香港浸會大學傳訊公關處回覆指，由於浸大多數課程採用學院收生模式，同學修讀一年後才會選擇主修，因此機制對大學整體和個別課程收生方面的影響不大。



■香港浸會大學校長錢大康認為學額回撥機制行之有效，可以為院校帶來良性競爭，暫時不需作調整。（受訪者提供）

立法會教育界議員葉建源認同須檢討學額回撥機制，表示機制削減大專院校學額令其未能妥善發展。他建議政府先暫停機制，再降低學額回撥比率及公開機制評審準則。教資會回應時指，教資會未來或會對學額回撥機制作出調整，但現時並未有調整機制的實質措施，並重申會充分諮詢各院校意見後，才定出新一輪學額回撥機制的細節。

學術發展規劃的評選準則：

(一)院校的整體策略能否鼓勵該校提供切合其角色、高質素、並具國際競爭力的課程；有否與其他院校謀取合適的合作機會；和如何論述校內以自負盈虧模式進行的活動的目的及策略

(二)院校是否提供有效的教學機會，培育學生達到能夠彰顯個人學術成就、符合國際間合資格頒授學位的水平、準備學生就業，以及切合香港社會需要的學習成果

(三)院校是否有效地從事深層次的學問工作，以配合其院校角色，並用以輔助其本科課程及研究工作的發展

(四)院校有否與業界及社區建立配合其院校角色的夥伴關係，以支援其課程發展及推動知識轉移

津貼教席一揀一 教育界難適應

政府於施政報告中提出，由下學年起，中學可選擇將現行的「高中課程支援津貼」及「生涯規劃津貼」轉為常額教席，預計可增加約 1000 個教席。香港中學校長會主席指政府常提出新政策，令教育界難以適應，無助紓緩教師壓力。

記者、攝影：陳正心 編輯：華鎧瑩

香港教育工作者聯會（教聯）去年底訪問 453 名入職 3 年或以下的教師，發現近 7 成教師每周工作超過 51 小時，近 7 成半教師反映工作壓力大。有中學校長及教師均認為，政府不應把津貼與增加常額教席變成二選一情況，無助學校推行生涯規劃，更難實踐紓緩前線教師工作壓力的政策目標。

合約教師待遇差 流失率高

香港準教師協會主席呂志凌成為合約教師已兩年，現於寧波公學任教中文科。他表示，合約教師通常每年

與校方簽訂僱傭合約，容易對前景感到憂慮。年輕和新入職的教師流失率因此變得嚴重，寧願轉換到新環境尋找新機遇。「每年五月下旬才簽約，若學校收生不足就意味自己有機會因資源不足而被裁員，心理上有很大壓力。」如有合約教師或教學助理的解僱原因與校內資源緊絀而非工作能力有關，新教師更感泄氣。呂指這些老師只可無奈接受，另覓學校甚至轉行。

呂坦言，現時準教師和年輕合約教師均士氣低落，主要因為薪酬和工作前景不明。許多新入職的教師持有教育學位，但合約教師的起薪點只參照文憑教師而非學



■ 香港教育工作者聯會副秘書長馮劍騰表示，教師除教學外亦要參與帶隊、組織課外活動、參與學校行政工作等，令教師不能專注教學。



■ 歐老師認為，政府把課程目標定得太高，增加教師壓力，當局應適時調整。

位教師的薪級表，當中相差達數千元，令新人感到不公平。

教學人手不足 常額助教師投入工作

香港教育工作者聯會副秘書長馮劍騰表示，不少教師除教學外亦要組織課外活動及參與學校行政工作等，令教師分身乏術。於新界一間中學教書逾 7 年，兩年前才成為常額教師的歐老師表示，剛入職的數年任教超過 10 班，至今工作時數仍維持每星期近 60 小時；成為常額教師後情況有改善，現只教七班，工時則略減至 50 多小時。

歐老師情況特殊，因該任教科目人手嚴重不足，合約制時薪金較平均高，惟轉常額教師後需跟從薪酬表故有所下調。他強調，常額教席的價值在於可保障教師長期就業，更有退休金和公積金，良好的工作願景更能推動教師投入工作。歐亦同意，普遍中學的教學人手不足，有必要增加教師人手。

新政策掀矛盾 學校無所適從

對政府提出可將「高中課程支援津貼」及「生涯規劃津貼」轉為常額教席，香港中學校長會主席李雪英及教師表示，現時中學編制內的教師人數有必要增加，但不應要求學校於津貼和教席之間只選其一。任教九龍區

一間中學逾 13 年的盧老師認為，政府於 2014 年推出「生涯規劃津貼」，原意為資助學校舉辦活動，協助中學生體驗不同的出路，「現時推行不夠兩三年，又讓學校可取消相關規劃，令教師都感到無所適從。」

李雪英表示，兩項相關津貼的用途廣泛，包括：購買生涯規劃服務、舉辦參觀及遊學團等活動，甚至用以聘請 3 至 4 位教學助理或合約教師。她擔心，新政策會打亂學校原本的財政規劃，甚至令部分非教學員工和合約教師失去職位。呂亦同意政府把「二選一」決定權交予學校管理層，可能會造成內部矛盾，令學校難以於財政津貼和教師待遇之間作出抉擇。

此外，李指當局對學校的指引並不清晰，新政策或會和現有政策有所矛盾。政府於 2011 年推行「自願優化班級結構計劃」，參加的 200 間中學需要於參與計劃六年起逐步退回超出編制的常額教席，變相未必能使用津貼增加教席。李雪英和馮劍騰均表示，希望政府於課程發展和人力配套方面可作出長遠規劃和檢討，而非每數年就提出新政策，令教育界難以適應頻繁改變。教育局回應指，參加「優化班級結構計劃」的學校將有關津貼轉為常額教席後，學校不會再獲發「高中課程支援津貼」。因此，以該津貼抵銷過剩教師的安排不再適用。「生涯規劃津貼」並不屬於指定可抵銷過剩教師的人手資源，所以，由「生涯規劃津貼」轉換的常額教席亦不會用於吸納過剩教師。

「三不管」地帶引蚊患

各部門互卸責任



政府多年來持續進行防蚊工作，惟登革熱個案數字逐年上升。據衛生防護中心數據，個案由 2011 年的 30 宗上升至 2015 年的 114 宗，增加近 4 倍。截至今年 3 月 10 日，已出現 19 宗登革熱個案，全部均由外地傳入。在蚊患情況較嚴重的地區，有區議員指斜坡由跨部門管理，同時一些私人地方環境衛生惡劣，政府部門推卸清理及滅蚊責任，致蚊患未止。

記者、攝影：梁穎端 編輯：申開顏

斜坡清潔不足 政府推卸責任

根據食物環境衛生署統計的白紋伊蚊誘蚊產卵器指數，藍田去年 5 月高達 33.3%，屬三級程度蚊患，成為「全港之冠」。觀塘區議員姚柏良指，藍田平田邨和康雅苑附近山坡成為區內蚊患源頭，不論如何加強邨內滅蚊，終究未能防止蚊蟲滋生。斜坡與民居僅相隔一道欄杆，儘管白紋伊蚊的飛行能力只有約 100 米，亦容易叮咬居民。而在旁靠近康雅苑的斜坡屬地政總署管轄範圍，當中有自然溪澗及非法種植的樹木，並有數個被樹葉枯枝堆塞的坑洞。記者現場所見，靠近平田邨的斜坡

衛生環境惡劣，除了有不少枯枝外，植被（具一定密度的植物覆蓋面）上亦堆積不少膠袋、膠樽等垃圾。姚柏良稱，地政總署一年只到此簡單清理一次，未能解決蚊患。

滅蚊工作連年因各部門互相推卸責任而受阻。區內平田邨平仁樓和平旺樓一帶，分別由地政總署、房屋署、政府和私人物業管理機構負責管理和維修，靠近啟田道的斜坡則由路政署負責。姚柏良曾要求食物環境衛生署（食環署）到斜坡滅蚊，但食環署回應指斜坡超出其滅蚊範圍。當要求地政總署處理其負責的斜坡蚊患時，地



政總署則稱滅蚊工作由食環署負責。其後姚邀請兩署共同商討斜坡的衛生和蚊患問題，惟至今仍未有實質的解決方法，斜坡衛生環境依然惡劣，他指責政府部門不應「各家自掃門前雪」。

管轄部門不明確 成「三不管」地帶

除斜坡外，有部分地點亦未有明確的管轄部門，令滅蚊工作久久未能執行。大埔運動場和運動場壁球及網球中心之間的空地雜草叢生，容易滋生蚊蟲，地政總署早前派員除草後，情況才有所改善。大埔區議員劉勇威形容該地為「三不管」，早前他曾要求康樂及文化事務署、食環署及地政總署到場改善環境衛生，但3個部門均指該地不屬其管轄範圍，其後地政總署才表示該地由他們負責。

現時該處地方交由食環署負責滅蚊，食環署外判的清潔承辦商主管曾先生表示，每星期會滅蚊一次，主要工作為挖掘溝渠內的污泥和垃圾，防止積水。在未能完全清除積水的地方，則會使用蚊油或蚊沙，防止幼蟲成蚊。不過，該地近網球場旁，仍有一條長滿雜草的小巷未有人清理。曾先生表示該處不屬於他們的工作範圍，故不會清理和滅蚊。



■ 大埔區議員劉勇威形容大埔運動場和大埔運動場壁球及網球中心之間的空地為「三不管」，早前沒有政府部門負責該處滅蚊工作。



■ 食環署外判清潔承辦商主管曾先生表示，滅蚊工作每星期一次，每次分兩天進行。



■ 平安里的盡頭佈滿雜物，上有帆布遮蓋，容易積聚積水。

私人地方無權管 政府清潔難

與此同時，私人地方亦是難以滅蚊的地方。大埔平安里的盡頭佈滿雜物，包括多輛單車、破爛椅子及舞獅表演用具等，上有帆布遮蓋，容易積聚雨水。此外，一道無蓋溝渠貫穿整條街道，當中積水處處，更有煙頭等垃圾阻塞去水位，環境有利蚊蟲滋生。劉勇威指，礙於平安里是私人擁有，涉及多個業權，政府不能派員清理，令其成為區內蚊患「黑點」。

專家促成立中心統一滅蚊 冀 10 年內研發疫苗

台灣將成立國家蚊媒傳染病研究所，強化監測及預警系統。香港蟲害控制從業員協會會長梁廣源建議政府改組部門，成立專責處理蟲害的中心，統一進行滅蚊工作。另外，他指白紋伊蚊的卵遇上適合溫度和接觸水時才會孵化，即殺滅一隻過冬蚊幼蟲，等於殺滅數千隻成蚊，故此冬季滅蚊不容忽視。

登革熱個案數字連年上升，大多為外地傳入個案。若患者被白紋伊蚊叮咬，該蚊再叮咬他人，登革熱便有機會在港傳播。近年蚊患問題嚴重，但香港現時沒有註冊的預防登革熱疫苗。香港感染及傳染病醫學會會長蘇文傑指，登革熱有 4 種血清型，疫苗需同時預防 4 種血清型才有效，因此研發疫苗有一定難度。他指研發疫苗的嚴謹性很高，需要長時間研究，期望 10 年內可以成功研發預防登革熱疫苗。



■ 香港蟲害控制從業員協會會長梁廣源建議政府成立專責處理蟲害中心，統一進行滅蚊工作。



■ 當靈感一到，黃偉傑無論身在何處，都會立即舉起相機開始拍攝。

新晉導演黃偉傑 用電影喚起社會關注



香港電影業萎縮，不少行內人北上拍片才能謀生。縱使市道低迷，仍有有志之士毅然投身電影業，《樹大招風》導演之一黃偉傑便是其中一位。畢業於香港樹仁學院新聞及傳播系，黃偉傑原本打算投身新聞行業，惟於有線電視新聞部工作期間，陡然發現記者工作並不適合自己。「我想說自己的故事。」這一句話，帶領黃由新聞走向電影，再由獨立電影走向商業片，一步一步開創屬於自己的導演路。

記者、攝影：鍾妍 編輯：姚慧儀

訪問當天，黃偉傑背著星球大戰印花背包到達，他坦言對電影的鍾愛由星球大戰開始，甚至連其作品《快門》結尾中，林繼昌終得到救贖，向年輕攝影師致謝的情節也是參考星球大戰。「我想說自己的故事，但新聞不容許有個人想法，即使拍攝紀錄片亦是為他人說故事。」黃偉傑毅然從記者轉到影視製作公司工作，並取得助學金到英國進修電影。回港後，初試啼聲的他憑執導《變臉》及《快門》兩部作品揚威海外，《變臉》更

奪得第 31 屆 JVC 東京錄影作品節的優秀作品獎。而他在《快門》的出色表現更獲著名導演杜琪峯的青睞，邀請他成為其監製商業長片《樹大招風》三導之一。

憑獨立短片入行執導

黃偉傑認為拍攝獨立短片非難事，「提著相機，找一兩個朋友，有效收音，就已經能夠拍攝。器材相對以



■ 於樹仁學院修讀電視製作的經驗，開啟了黃偉傑的電影夢。(受訪者提供)

往簡單，重點是你願不願意嘗試。」以《變臉》為例，最初純粹有感而發，想拍攝一個有關人們迷失於扮演不同角色的故事，沒有甚麼預算。兩日時間內，沒有攝影師和打燈師，單靠自己拍攝便可完成。他稱享受當年拍攝時光，事隔多年，回憶往事，依然津津樂道。

遇杜 Sir 賞識 投身商業電影

黃偉傑以「神蹟」形容執導《樹大招風》的機會，「當時杜琪峯有概念拍攝商業長片，想找幾個「鮮浪潮」導演，剛巧我參賽那年是他負責評審，於是選了我與另外兩位導演。」能投身商業電影，黃偉傑笑言運氣的確不少，但從其堅定的眼神中，早已有一條目標明確的電影路。早於拍攝《快門》時，黃偉傑已特意加入不少商業場面及使用特技，希望吸引投資者，尋求商業機會，只是誰也沒想到電影大師杜琪峯竟會是他的伯樂。

踏入商業電影世界，黃偉傑坦言即使於短片界有一定成績，面對大師杜琪峯，自己仍屬「幼稚園低班」。他指兩位監製（杜琪峯、游乃海）要求非常高，單是30分鐘的劇本就耗時3年半才完成，期間劇本不斷修改及重寫，「劇本寫了數月，又要重頭再寫，就像大廈建至60層時，一下子被推翻。」但黃偉傑沒有氣餒，笑言經歷3年，現時大概已升至「小學1年級」程度。

勿忘初心 探討社會議題

無奈商業電影有太多規範，既要符合大眾口味，又要通過內地審批，故事主題自由度不及獨立電影大。縱然黃偉傑難以控制題材，可是他拍片的初心未曾動搖——以電影喚起社會問題。《變臉》以主角由起床一刻就戴起面具，在日常生活中不斷變換面具來迎合不同場合，最終卻未能找回原來的臉，從而表達現代人的人性。

另一部得獎作品《快門》則以新聞攝影師林繼昌於救人與拍攝中掙扎沉淪為主題，其後遇上年輕攝影記者再次面臨道德挑戰，從中討論記者的新聞道德操守，他的作品從來並非只有娛樂，「希望觀眾看畢我的電影能有所得著，帶著片中指出的問題去思考。」說到此，黃偉傑收起臉上禮貌性的微笑，肯定的語氣中可見對電影意義的執著。



■ 《快門》於「鮮浪潮 2010 — 國際短片展」的本地競賽部份奪得最佳攝影獎及於第十六屆香港獨立短片及錄像比賽奪得特別表揚獎。(受訪者提供)

黃偉傑認為導演應有自己的一把尺，絕不能為協助投資者賺錢而漠視電影的質素，「如要埋沒良心就只好放棄機會，我絕不會妥協。作為導演有責任思考如何打破投資者的看法，例如《十年》也可以有票房，令投資者願意放手讓導演嘗試更多不同題材。」

未來冀拍出個人商業片

香港電影業不斷萎縮，港產片數量每年不足60部，不過黃偉傑言談之間從未露出對電影失望之情，更沒想過放棄，反之對前路抱有希望，「近年新導演機會大幅增加，而且都有出色表現，如《衝鋒車》的劉浩良、《狂舞派》的黃修平等。雖然電影經費愈來愈少，但電影造成的影響力則愈來愈大。」黃偉傑冀盼《樹大招風》上映後能促成另一部電影的合作，由一人執導，拍出只屬於自己的商業電影。



■ 香港有多個短片比賽供有志之士參與，一展所長。



■ 龍師傅經常坐在舖外的藤椅上等候學員。

歷歷在「木」——時間下的淘汰者

木工手藝曾是一門不可多得的謀生技能，但隨著社會逐漸淘汰木製基建，加上木廠向北遷移，使木工變成了香港其中一個夕陽行業。如今，有人視獨門手藝為謀生工具，卻慨嘆再難聯想未來，甚至不願授業予下一代；另一邊廂，卻有人沉迷傳統工藝，視之為創意工業，甚至是終身事業。夕陽餘暉當中，是否尚存希望？

記者、攝影：黃麗嘉 編輯：許卓非

舊工藝難以為繼

擁有逾百年歷史的木器老店泗祥號，可謂油麻地新填地街的老街坊。第四代傳人何國標自小跟隨父親入行，專心致志坐在機械鋸前，逐漸斑駁的銀髮見證了祖業興衰。泗祥號內放滿形狀不一的木材，從前它們都被打磨成「律囉」（block）——在船上用作把巨型貨物吊起的木製滑輪。隨著船運業式微，加上工業進步，木船逐漸被貨櫃船取代，船上的「律囉」採用鐵製，木「律囉」很快便被淘汰。泗祥號無奈之下改做電錶板、拍賣槌和固定冷氣喉的木圈等物品維持生意。

直至何國標這一代，泗祥號仍是子承父業的家族生意，他的父親更依舊坐鎮店中，然而對於授業給下一代，何卻不為所動。他理性地指出，木工行業的未來並不樂

觀，加上後繼無人，行內青黃不接的情況比比皆是。年輕人能接觸確是好事，但大多時只是「三分鐘熱度」的興趣，何直指若單靠「興趣」二字，不是謀生之道，不足以吸引年輕人入行，「天要下雨，娘要嫁人，結業是一件很平常的事，沒有甚麼可惜不可惜。」即使子女願意繼承手藝，何也不願他們在木匠即將被歷史淹沒之際入行。



■ 百年木器老店泗祥號隱沒市井，見證油麻地的變遷。



■ 何國標笑指自己曾經想加入天文台，從事木工行業並非首選。

老匠人豁達看未來

青春工藝的名字充滿朝氣，位於土瓜灣鳳儀街的舖外放著一張藤椅，椅上坐著一位年屆 80 的老匠人。龍師傅跟何國標一樣，十多歲便入行，用自己的雙手養家活兒，「我賣過菜，去過紗廠做，最後才決定去做木匠。」他坦言，成為木匠只為謀生，對比其他行業，木工是較容易而又富趣味的作品。同時，他亦同意何師傅的說法，認同木工一行已經沒落。當傢俱廠紛紛搬到內地，以往在本地製作的木傢俱變成內地進口，本地木匠自然丟掉生意。



■ 掛在牆上的「青春工藝」4 字見證店鋪的歷史。



■ 青春工藝內放滿學員的作品，大部分都是小板凳。



■ 青春工藝內沒有機器，只有各式各樣的傳統工具。

現時，青春工藝定期與社區機構合作舉辦木藝工作坊，由龍師傅教授基本木工技巧。在黃昏的課堂，龍師傅會早早拉起厚重的捲閘，坐在舖外的藤椅等候學生，跟經過的街坊閒聊，打發時間。「一堂大概有 7 至 8 個學生，不過有時候他們報了名也不來。」說畢，並不見他露出失落的表情，似是早已習慣這些場景，或者毫不在意。青春木藝的工作坊內容簡單，以製作木板凳為主。他說這其實不難，只需先畫「發樣」（將稿件逐樣張印出來），然後「鋸木」、「刨木」，最後「入榫」（將一凹一凸的榫口位連起來，使木頭緊緊扣上）。龍師傅笑言有學生完成作品後去了旅行，那張已經「入榫」的木板凳仍未等到主人帶它回家。

90 後女生當全職木匠

石盾小木工於 2013 年成立，由兩個 90 後小妮子當家作主。創辦人潘映彤（Minnie）和陳曉彤（小童）二人投身木工行業純屬意外，「那時候想買一個木箱鼓，不過坊間現貨很貴，不捨得買，所以決定自己做一個。」於是，一個市價數千至上萬元的木箱鼓便引領二人踏上不平凡的道路，木藝對 Minnie 和小童來說是一道橋樑，也是一個與客人交心的機會。

Minnie 和小童在香港浸會大學主修視覺藝術，她們的木工技術卻非師承母校，而是從外國網站自學所得。她們覺得用西方的技術會令製作過程更有效率，亦令學員更易掌握，「木工在外國很普遍，很多外國人都會在車庫裡自己做木工，只是在香港它就變成了很稀有的事情。」

雖然年紀輕輕且資歷尚淺，這兩個 90 後「鬥起木來」（製作木產品）卻有板有眼，不比傳統木匠遜色，吸引不少顧客青睞。「由於很多傳統木匠製造的都是很專門的東西，令不少人認為難以學習，因而卻步，不敢接觸。不過，好像一個木盒，其實並不難做，只要花時間就能學懂。」當人們發覺原來做木工的門檻不高時，便會樂意去跨出第一步。在年輕木匠眼裏，只有用不完的點子，沒有找不到的出路，「跟任何一樣自己喜歡的事情一樣，選擇



■ 五臟俱全的小工場便是兩個小妮子實現理想的夢工廠。



■ 雕刻木品時，小童會坐在勺輪（Spoon wheels）上固定木塊，方便工作。

去一輩子追隨是很自然的決定，我們並沒有比其他人犧牲得多來換取這份終生職業啊。」

梁美萍：現時親手製作的反而矜貴

香港浸會大學視覺藝術院助理教授梁美萍指，現時大多木製品都是在內地製作後運送到香港，「已經沒有人用手做木工，現在親手製作的反而矜貴。」大型家具品牌主導市場，「快、平、靚」（快捷、便宜、美觀）。已成為人們選擇家具的標準，即使本土的年輕人願意去學習木工，也敵不過市場淘汰，「在香港做木工難以生存。」



■ Gerry 表示編排動作時需考慮動作困難度，幅度大的動作可為觀眾帶來視覺衝擊。（受訪者提供）

踏輪起舞



另類藝術表演

本港去年出現首支輪舞表演的隊伍——「香港輪舞隊」，過去一年成員在不同的舞台上以耀目的滾軸溜冰鞋「踏輪起舞」。風光背後，卻揭示出藝術表演於香港推廣的困難。

記者：喬家穎 編輯：陳穎詩

輪舞（Roller dance），大部分人把它誤解為花式滾軸溜冰的一種，「香港輪舞隊」創辦人黃彬松（Gerry）解釋，輪舞並非單以滾軸溜冰融合跳舞，「輪舞是在滾軸溜冰的基礎上，結合服裝、舞蹈、燈光、妝容和編排的表演。」他認為以滾軸溜冰表演（Roller performance）一詞形容更為貼切，「每個人對舞蹈都有不同概念，但輪舞不是單純的 K-pop 或芭蕾舞，它不屬於任何舞種，只是利用滾軸溜冰來進行表演。」

個曾參加比賽的選手都渴望擁有屬於自己的舞台。而社會上可能有些人很喜歡滾軸溜冰，但錯過了成為滾軸溜冰運動員的黃金時期，失去表演的機會。他指出，輪舞表演者不需學習困難的技巧，只要努力練習，便能踏上舞台，擁有表演機會。Gerry 表示在香港，輪舞的概念及基本舞步屬他們首創，至於有關輪舞的定義、舞步動作的規範及公開比賽的評分準則，至今全世界仍未有一個共識。

以輪舞尋找新舞台

Gerry 曾是香港滾軸溜冰代表隊成員，他認為每一

滾軸溜冰與舞蹈 兩者互相平衡

穿上滾軸溜冰鞋跳舞難免有不少限制，故若單靠舞



■ 團員透過團隊合作展示出滾軸溜冰的特色，令觀眾了解輪舞與一般舞蹈表演的分別。（受訪者提供）

蹈難以吸引觀眾。因此，編排表演時，成員必須構思一些配合滾軸溜冰鞋才能做到的高難度動作，例如一位成員躺於地上，另一位成員則從他身上飛躍而過。Gerry 強調輪舞表演應把滾軸溜冰的特質呈現給觀眾，「有些玩滾軸溜冰的人跳不出一個思維，認為觀眾就是想看跳舞，但其實滾軸溜冰自身才是最吸引人的。」

為配合表演所需的視覺效果，輪舞所用的滾軸溜冰鞋較為特別，例如選用「發光轆」，表演時，滾輪會隨著成員活動而發光，格外引人矚目。而在性能上，輪舞專用鞋需具高保護性，「在舞台上我們不會只做直線行走，還必須從左至右、在 5 米的短距離內做各種動作，如果鞋的保護性不足，便很容易在舞台上跌倒或受傷。」



■ Gerry(右5)於2年多前開始與熱衷於滾軸溜冰的朋友進行表演，但正式成立「香港輪舞隊」是在去年3月。（受訪者提供）

加入條件寬鬆 應留意受傷風險

現時「香港輪舞隊」主要透過演出和社交平台宣傳，亦舉辦免費訓練班，參加者年齡需為12歲至35歲，沒有任何演藝經驗亦可，Gerry 笑言：「輪舞誰都可以試。」而「香港輪舞隊」11名固定成員中，有6人是透過去年8月時的訓練班加入。問及訓練班和輪舞隊的營運開支，Gerry 直言已獲一運動品牌贊助，亦有廠商正為其團隊開發輪舞專用鞋。

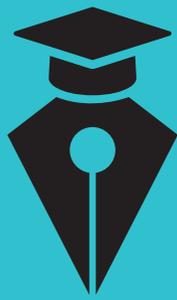
註冊物理治療師吳俊霆認同滾軸溜冰適合大部分人，惟因跳舞時較易跌傷，故不建議60歲以上人士參與，「年輕人可能只是跌傷、擦傷，但年長人士跌倒或會引致骨折。」吳指因輪舞的舞蹈動作變化多，比較進行普通滾軸溜冰，跌倒或拉傷肌肉的機會率較高。

推廣甚難 望比賽賽制逐步成熟

在香港推廣藝術活動從來不是一件易事，Gerry 認為這與香港的文化氛圍有關，「香港的文化是『有彈無讚』（只會批評，不懂讚賞），當你很用心拍攝一段舞蹈影片可能無人理會，但你上傳一段有人於表演時跌倒的影片，或會有很多人分享。」

香港演藝學院表演藝術教育主任李俊亮認為，單靠三言兩語無法改變人們「有彈無讚」的心態，必須先讓社會大眾對藝術活動有廣泛認知和接觸。李認為主流媒體對此起到重要作用，「主流媒體有一種『入屋』（令較多大眾認識）的影響力，這能在長遠和即時兩方面加深公眾對文化藝術的認識。」惟他認為，若節目只着重介紹近期舉行的藝術活動並不足夠，應作深入介紹，令大眾透過認識藝術活動背後的理念和技巧，提升興趣和接受程度。

「香港輪舞隊」每月均會離港表演，Gerry 表示內地的觀眾大多會抱著欣賞的心態來觀賞表演，故較易推廣藝術。對於輪舞的未來發展，他期望有更多具創意的人加入，同時希望評審準則及賽制能逐步完善。



香港浸會大學新聞系校友優秀作品獎學金
HKBU Journalism Alumni Scholarship for Outstanding Works

香港傳媒正處寒冬，為鼓勵薪火相傳，歷屆校友設立獎學金，支持新聞系學生迎難而上，堅守新聞自由原則，捍衛社會公義，秉承唯真為善及不平則鳴的精神，為新聞專業作出貢獻。

守衛香港新聞自由，你我有責，請即捐助，支持獎學金長遠運作。

網上捐款

<https://foundation.hkbu.edu.hk/en/donation>

請於「捐款用途」一欄下，選擇「其他」，並註明「香港浸會大學新聞系校友優秀作品獎學金」或“HKBU Journalism Alumni Scholarship for Outstanding Works”

捐款港幣100元或以上，可獲發香港浸會大學發出的收據。



第二屆 (2015/2016) 獎學金得獎名單：

學生姓名	作品名稱	作品類型
黃浩賢 陳智榮	同路人	特寫，影片作品
黃心悅	親歷六四 用筆與畫面紀實	人物專訪，文字作品
伍鎮星	From revolution to undeclared war: Ukraine's parallel universes in Kyiv and Donetsk	特寫，文字作品



第二屆獎學金的評審面試，已於2016年2月27日完成，最後評審委員會成員包括：香港記者協會副主席任美貞小姐、有線新聞採訪主任林穎茵小姐、浸會大學新聞系校友兼傳媒人曾志豪先生及雷子樂先生。

唯 真 為 善 薪 火 相 傳

獅子山下獎學金 2015 至 16 年度作品題目：後雨傘時代的核心價值

申請結果將於獅子山下獎學金Facebook專頁公佈   獅子山下獎學金



註冊報紙一二四二號
第四十六卷 2015-16 四月號
督印人 李月蓮
顧問 杜耀明 黃天賜
總編輯 陳凱晴
副總編輯 彭愷欣 許芳文 容如意
網絡版主編 陳子楠 何郁慧 林子晴 黃心悅
美術總監 朱潔玲 龔閏通 黃凱恩
資料庫 彭忻 姚慧儀
發行 陳穎詩 華鎧瑩 黃好婷 葉懿德
公關及宣傳 馬婉婷 申開顏

編輯

陳子楠 陳穎詩 何郁慧 許卓非 林子晴
劉詠芯 李慧娜 申開顏 黃好婷 黃金棋
黃心悅 姚慧儀 陳綺雯 馬婉婷 彭忻
華鎧瑩 葉懿德

記者

陳正心 陳雅筠 鄭佩琳 周幸盈 鍾卓瑜
鍾妍 黃靖茜 許惠愉 喬家穎 顧志恒
官琳 劉家敏 羅智堅 梁穎端 莫詠儀
冼康琳 鄧麗婷 黃麗嘉

出版及承印 香港浸會大學新聞系
出版及承印地址 九龍塘香港浸會大學

電話 3411 7461
傳真 3411 5079
網址 <http://sanpoyan.journalism.hkbu.edu.hk/>
社交網站 <https://www.facebook.com/sanpoyanpage>



香港浸會大學傳理學院新聞系實驗刊物